

MINIPÍLDORA EN INVESTIGACIÓN ENFERMERA

Aspectos a tener en cuenta para redactar un artículo



Instituto Español de Investigación Enfermera



Comenzar a escribir un artículo ...

Puedes **diseñar** el mejor experimento del mundo, pero si no puedes redactar un buen artículo nadie tomará tus resultados en serio.

Lo primero que debes hacer es asegurarte de haber diseñado y realizado un buen **experimento**.

Una vez que hayas terminado y tengas muchos **resultados** puedes presentarlos al mundo.

Partes de un artículo:

- Título.
- Autores.
- Resumen.
- Introducción.
- Material y Método
- Resultados.
- Discusión.
- Conclusión.
- Conflicto de intereses.
- Referencias bibliográficas.

Las recomendaciones que se presentan son las habituales, aun así siempre debemos seguir las bases de las revistas en la cual vamos a publicar.

TITULO

- Claro
- Breve
- Específico
- Reflejar el propósito del estudio
- Indicar el problema abordado en lugar de la conclusión
- Evitar abreviaturas, símbolos y formas

AUTOR

- Máximo 6 autores
- Orden según importancia de contribución material y significativa a la investigación
- Identificar la institución donde se ha llevado a cabo.
- Filiación de los autores

RESUMEN

- La última parte que se escribe.
- N° de palabras según revista.
- Debe contener:
 - Breve introducción.
 - Objetivo
 - Metodología
 - Resultados
 - Conclusión
 - Palabras claves, no poner lo mismo que en el título

INTRODUCCIÓN

CORTA, ENFOCADA, CON UN HILO CONDUCTOR.

DAR RESPUESTA A:

¿Qué se sabe o se conoce?

- Mencionar las preguntas o cuestiones que se describen en los antecedentes del estudio.
- **Usando el tiempo presente indicativo**, el contexto, la relevancia o la naturaleza del problema, la pregunta o el propósito.

Importancia del problema y cuestiones por aclarar.

¿Qué no se conoce?

¿Por qué se realizó el estudio?

- Indicar la justificación, la hipótesis, el objetivo principal o el propósito y las preguntas abordadas en el artículo.
- Al final de la introducción el lector debería tener claro el contexto y porque se realizó el estudio.

Recomendaciones:

- No muy extensa.
- No realizar explicaciones propias de la metodología.
- Antecedentes propios del tema.
- Siempre información lo mas actualizada posible.
- Nombrar estudios similares.
- No presentar reflexiones, comparaciones o discusiones con estudios previos para apoyar nuestro estudio, realizarlo en la discusión.

MATERIAL Y MÉTODO

Utilizando esta metodología se debe poder replicar el estudio.

El Material y Método se escribe en **pasado**, pues representan acciones ya realizadas.

Diseño del estudio: tipo de estudio que se ha utilizado para el estudio.

Participantes: criterios inclusión y exclusión.

Intervenciones: permita replicarse, como y cuando.

Resultados a medir en relación a la variable de estudio: definición medidas de resultados primarias y secundarias preespecificadas, incluyendo cómo y cuándo se evaluaron.

Radomización: asignación, secuencia e implementación.

Cegamiento: proceso de ocultamiento o encubrimiento de la información a alguno de los protagonistas, para evitar una interpretación errónea cuando se realice la evaluación de las variables. Tres tipos en función del número de protagonistas, sin posibilidad de identificar el grupo en el que participa el paciente:

Simple ciego: ciego de los participantes del estudio o investigador

Doble ciego: ciego participantes del estudio e investigador.

Triple ciego: ciego participantes del estudio, investigador y quien analiza los datos

Método estadístico utilizado para el análisis de datos con todos los detalles necesarios e incluye el nivel de significancia estadística.

MATERIAL Y MÉTODO

Utilizar siempre la lista de verificación de la revista donde vayáis a publicar para identificar sesgos, errores o información olvidada.

STROBE Statement—checklist of items that should be included in reports of observational studies

Item No	Recommendation
Title and abstract	
1	(a) Indicate the study's design with a commonly used term in the title or the abstract (b) Provide in the abstract an informative and balanced summary of what was done and what was found
Introduction	
Background/rationale	2 Explain the scientific background and rationale for the investigation being reported
Objectives	3 State specific objectives, including any prespecified hypotheses
Methods	
Study design	4 Present key elements of study design early in the paper
Setting	5 Describe the setting, locations, and relevant dates, exposure, follow-up, and data collection
Participants	6 (a) Cohort study—Give the eligibility criteria, and the selection of participants. Describe methods of follow-up. Case-control study—Give the eligibility criteria, and case ascertainment and control selection. Give the ratio and controls Cross-sectional study—Give the eligibility criteria, and selection of participants (b) Cohort study—For matched studies, give matching exposed and unexposed Case-control study—For matched studies, give match controls per case
Variables	7 Clearly define all outcomes, exposures, predictors, potential confounders, and effect modifiers. Give diagnostic criteria, if applicable
Data sources/measurement	8* For each variable of interest, give sources of data and assessment (measurement). Describe comparability of data sources across study groups
Bias	9 Describe any efforts to address potential sources of bias
Study size	10 Explain how the study size was arrived at
Quantitative variables	11 Explain how quantitative variables were handled in the analysis. Describe which groupings were chosen and why
Statistical methods	12 (a) Describe all statistical methods, including those used to examine relationships between variables of interest (b) Describe any methods used to examine subgroups and interactions (c) Explain how missing data were addressed (d) Cohort study—If applicable, explain how loss to follow-up was addressed Case-control study—If applicable, explain how match controls were addressed Cross-sectional study—If applicable, describe analysis strategy (e) Describe any sensitivity analyses

Continued on next page

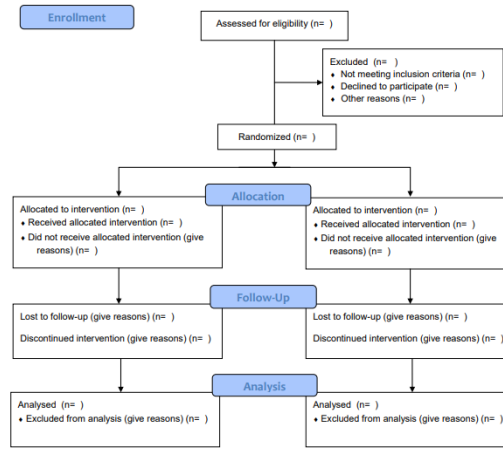
Results	
Participants	13* (a) Report numbers of individuals at each stage of study—eg, numbers potentially eligible, examined for eligibility, confirmed eligible, included in the study, completing follow-up, and analysed (b) Give reasons for non-participation at each stage (c) Consider use of a flow diagram
Descriptive data	14* (a) Give characteristics of study participants (eg demographic, clinical, social) and information on exposures and potential confounders (b) Indicate number of participants with missing data for each variable of interest (c) Cohort study—Summarise follow-up time (eg, average and total amount)
Outcome data	15* Cohort study—Report numbers of outcome events or summary measures over time Case-control study—Report numbers in each exposure category, or summary measures of exposure Cross-sectional study—Report numbers of outcome events or summary measures
Main results	16 (a) Give unadjusted estimates and, if applicable, confounder-adjusted estimates and their precision (eg, 95% confidence interval). Make clear which confounders were adjusted for and why they were included (b) Report category boundaries when continuous variables were categorized (c) If relevant, consider translating estimates of relative risk into absolute risk for a meaningful time period
Other analyses	17 Report other analyses done—eg analyses of subgroups and interactions, and sensitivity analyses
Discussion	
Key results	18 Summarise key results with reference to study objectives
Limitations	19 Discuss limitations of the study, taking into account sources of potential bias or imprecision. Discuss both direction and magnitude of any potential bias
Interpretation	20 Give a cautious overall interpretation of results considering objectives, limitations, multiplicity of analyses, results from similar studies, and other relevant evidence
Generalisability	21 Discuss the generalisability (external validity) of the study results
Other information	
Funding	22 Give the source of funding and the role of the funders for the present study and, if applicable, for the original study on which the present article is based

*Give information separately for cases and controls in case-control studies and, if applicable, for exposed and unexposed groups in cohort and cross-sectional studies.

Note: An Explanation and Elaboration article discusses each checklist item and gives methodological background and published examples of transparent reporting. The STROBE checklist is best used in conjunction with this article (freely available on the Web sites of PLoS Medicine at <http://www.plosmedicine.org/>, Annals of Internal Medicine at <http://www.annals.org/>, and Epidemiology at <http://www.epidem.com/>). Information on the STROBE Initiative is available at www.strobe-statement.org.

CONSORT TRANSPARENT REPORTING OF TRIALS

CONSORT 2010 Flow Diagram



CONSORT: RCT

PRISMA 2020 expanded checklist

Note: This expanded checklist details elements recommended for reporting for each PRISMA 2020 item. Non-highlighted elements are considered 'essential' and should be reported in the main report or as supplementary material for all systematic reviews (except for those preceded by 'II,' which should only be reported where applicable). Elements written in italics are 'additional' and while not essential, provide supplementary information that may enhance the completeness and usability of systematic review reports. Note that elements presented here are an abridged version of those presented in the explanation and elaboration paper (BMJ 2021;372:n160), with references and some examples removed. Consulting the explanation and elaboration paper is recommended if further clarity or information is required.

Section and Topic	Item #	Elements recommended for reporting
TITLE		
TITLE	1	• Identify the report as a systematic review in the title. • Report an informative title that provides key information about the main objective or question the review addresses (e.g. the population(s) and intervention(s) the review addresses). • Consider providing additional information in the title, such as the method of analysis used, the designs of included studies, or an indication that the review is an update of an existing review, or a continually updating ('living') systematic review.
ABSTRACT		
ABSTRACT	2	• Report an abstract addressing each item in the PRISMA 2020 for Abstracts checklist.
INTRODUCTION		
RATIONALE	3	• Describe the current state of knowledge and its uncertainties. • Articulate why it is important to do the review. • If other systematic reviews addressing the same (or a largely similar) question are available, explain why the current review was considered necessary. If the review is an update or replication of a particular systematic review, include this and cite the previous review. • If the review examines the effects of interventions, also briefly describe how the intervention(s) examined might work. • If there is complexity in the intervention or context of its delivery (or both) (e.g. multi-component interventions, equity considerations), consider presenting a logic model to visually display the hypothesised relationship between intervention components and outcomes.
OBJECTIVES	4	• Provide an explicit statement of all objective(s) or question(s) the review addresses, expressed in terms of a relevant question formulation framework. • If the purpose is to evaluate the effects of interventions, use the Population, Intervention, Comparator, Outcome (PICO) framework or one of its variants, to state the comparisons that will be made.
METHODS		
ELIGIBILITY CRITERIA	5	• Specify all study characteristics used to decide whether a study was eligible for inclusion in the review, that is, components described in the PICO framework or one of its variants, and other characteristics, such as eligible study design(s) and setting(s), and minimum duration of follow-up. • Specify eligibility criteria with regard to report characteristics, such as year of dissemination, language, and report status (e.g. whether reports, such as unpublished manuscripts and conference abstracts, were eligible for inclusion). • Clearly indicate studies were ineligible because the outcomes of interest were not measured, or ineligible because the results for the outcome of interest were not reported. • Specify any groups used in the synthesis (e.g. intervention, outcome and population groups) and link these to the comparisons specified in the objectives (item #4). • Consider providing rationales for any notable restrictions to study eligibility.

From: Page NU, McKernin JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Altman DG, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ 2021;372:n160. doi: 10.1136/bmj.n160

PRISMA 2020: Systematic Review and Meta-analysis

RESULTADOS

Presentar los resultados del estudio sin interpretarlos (discusión).

Presentar los resultados en el mismo orden que se describieron las mediciones en la sección de material y métodos.

Intentar contestar a la pregunta PICO planteada o a los objetivos marcados.

Escribir en tiempo pasado.

- **Participantes (Tamaño muestral).**
 - Diagrama de flujo
- **Datos descriptivos.**
- **Datos de la variables de resultados.**
- **Resultados principales.**

TABLA	FIGURA	TEXTO
Para mostrar muchos valores numéricos, con precisión.	Para mostrar tendencias, patrones o relaciones entre grupos de datos, cuando el patrón general es mas importante que los datos exactos.	Cuando no existen ni muchos datos ni son muy complicados ni cruciales.
Para comparar o contrastar datos o características entre elementos relacionados.	Para resumir resultados.	Cuando poner los datos en una tabla significaría que esta tuviera dos o menos columnas o filas.
Para mostrar la ausencia o presencia de una característica concreta.	Para presentar una explicación de una secuencia de eventos, procedimientos, características físicas o elementos geográficos.	Cuando los datos son periféricos al estudio o irrelevantes para los descubrimientos principales.

DISCUSIÓN

- Breve sinopsis de los resultados clave.
- Interpretación de los datos obtenidos en el estudio.
- Comparación con los resultados relevantes de otros estudios.
- Consideración de los posibles mecanismos y explicaciones.
- Limitaciones del estudio.
- Fortalezas, que incluyan las implicaciones del trabajo para la práctica clínica o la investigación (análisis de validez externa).
- Si el experimento es irrefutable o inconcluso.
- También se pueden mencionar alguna idea válida para continuar la investigación.

- Debe ser clara, corta y directa, obviando retórica o argumentación y debe estar fundamentada por los resultados de la investigación realizada.

CONCLUSIÓN

- Conflicto de intereses
- Financiación
- Agradecimientos: reconocer la colaboración de personas o instituciones que ayudaron realmente en la investigación, que colaboraron en la redacción del artículo o revisaron el manuscrito.
- Contribuciones de autorías.



REFERENCIAS

Enumerar las referencias bibliográficas según orden de mención en el texto
Hacer mención a publicaciones recientes no mas de 10 años de antigüedad.

Adoptar el estilo que solicite la revista.

- Calidad de las citas: en la medida de lo posible, peer reviewed journals o libros de editoriales de prestigio.
- Aunque para aplicaciones prácticas puede ser necesario citas técnicas o incluso de fuentes no científicas.
- Utilizar un software para referencias es fundamental:
 - Permite incluir las citas de una manera sencilla.
 - El formato se puede cambiar de manera automática
 - Flexibilidad a la hora de incluir citas de fuentes extrañas
 - Facilidad para descargarse las referencias on-line.

Gestores bibliográficos



PAGINAS RECOMENDADAS

- Mendeley: <https://www.mendeley.com/>
- Zotero: <https://www.zotero.org/>
- EndNote: <https://endnote.com/>
- ProQuest RefWorks: <https://refworks.proquest.com/>
- Ayuda a referenciar muy fácil: <https://referenciasbibliograficas.com/>



Referencias

- Zurita-Cruz JN, Márquez-González H, Miranda-Novales G, Villasís-Keever MÁ. Estudios experimentales: diseños de investigación para la evaluación de intervenciones en la clínica. Rev Alerg Mex. 2018;65(2):178-186
- M. Alonso Soler, N. Piñeiro Suárez. ¿Cómo escribir un artículo científico? Alcmeon, Revista Argentina de Clínica Neuropsiquiátrica, Año 16, Vol. 14, Nº 2, noviembre de 2007, págs. 76 a 81.
- Martyn Shuttleworth. Cómo redactar un artículo de investigación. [Internet]. 2008 [citado 13 may 2021]. Disponible en: <https://explorable.com/es/como-redactar-un-articulo-de-investigacion>.
- Vintzileos, Anthony M.; Ananth, Cande V. "How to write and publish an original research article". American Journal of Obstetrics & Gynecology (Internet). 2010 vol. 202,n. 4, p. 344.e1–344.e6. disponible en : <https://doi.org/10.1016/j.ajog.2009.06.038>
- I.A.Gómez de Segura, A.Agut, T.Fernández, J.Franch. Cómo redactar un artículo científico. Rev.AVEPA, 23(3); 167-173, 2003 [Internet]. Disponible: <https://ddd.uab.cat/pub/clivetpeqani/11307064v23n3/11307064v23n3p167.pdf>
- Henríquez Fierro E, Zepeda González MI. Elaboracion de un artículo científico de investigacion. Cienc Enferm. 2004; 10(1): 17-21. [Internet]. Disponible: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cienf/v10n1/art03.pdf>
- Albert T. Cómo escribir artículos científicos fácilmente. Gac Sanit [Internet]. 2002 Ago [citado 2022 Ene 25] ; 16(4): 354-57. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-9112002000400010&lng=es.